РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

дата Савеловский районный суд адрес
в составе председательствующего судьи фио
при секретаре фио
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-97/2020
по иску фио к фио о признании завещания недействительным,

установил:

истец фио обратилась в суд с иском к ответчику фио о признании недействительным завещания от дата, которым фио завещала свое имущества ответчику фио

Свои требования истец мотивировала тем, что являлась племянницей супруга фио, умершей дата, состояла с ней в доверительных отношениях и в период с 1994 по 2013 оказывала за ней уход. дата фио составлено завещание, в соответствии с которым принадлежащую ей квартиру наследодатель завещала в пользу племянника фио, а все оставшееся имущество, в том числе 1/2 в праве собственности на жилой дом и земельный участок по адресу: адрес пользу истца фио дата наследодателем фио составлено новое завещание, в соответствии с которым земельный участок и расположенный на нем жилой дом по вышеуказанному адресу завещаны в пользу фио Между тем, с дата племянники наследодателя фио и фио, забрав завещателя из больницы в квартиру по месту жительства последней, более не предоставляли возможности общения между истцом и фио После смерти наследодателя истец обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства по завещанию, однако постановлением нотариуса фио от дата в совершении нотариального действия и выдаче свидетельства о праве на наследство отказано ввиду наличия иного завещания от дата, удостоверенное фио, исполняющим обязанности нотариуса адрес фио, отменяющее последнюю волю наследодателя. Истец полагает, что в момент составления завещания от дата наследодатель не могла понимать значения своих действий и руководить ими. С учетом изложенного, истец просит суд признать завещание от дата, которым фио все свое имущество завещала ответчику фио, недействительным.

В судебном заседании истец фио и ее представитель по доверенности фио доводы и требования иска поддержали.

Представитель ответчика по доверенности фио в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал.

Третьи лица фио, нотариус адрес фио, исполняющий обязанности нотариуса адрес фио – фио, исполняющий обязанности нотариуса адрес фио – фио в судебное заседание не явились, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и представленные доказательства, огласив показания ранее допрошенных свидетелей, обозрев подлинные медицинские документы наследодателя, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 5 ст. 1118 ГК РФ завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства.

Согласно п. 2 ст. 1118 ГК РФ завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме.

Согласно ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу п. 1 ст. 1131 ГК РФ при нарушении положений настоящего Кодекса, влекущих за собой недействительность завещания, в зависимости от основания недействительности, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание).

Согласно п.1 ст.177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действия или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Судом установлено, что дата умерла фио, паспортные данные, проживавшая на дату смерти по адресу: адрес.

дата фио составлена завещание, в соответствии с которым принадлежащая наследодателю квартира завещана в пользу ответчика фио, а все остальное имущество – в пользу истца фио

Также судом установлено, что дата фио составлено завещание, в соответствии с которым принадлежащую ей квартиру по адресу: адрес, наследодатель завещала в пользу фио, а все оставшееся имущество, в том числе 1/2 долю в праве собственности на жилой дом и земельный участок по адресу: адрес пользу истца фио

дата фио составлено новое завещание, в соответствии с которым земельный участок и расположенный на нем жилой дом по вышеуказанному адресу завещаны в пользу истца фио

Также в соответствии с завещанием, также подписанным фио дата, принадлежащую ей квартиру по адресу: адрес, наследодатель завещала в пользу ответчика фио

На основании завещания фио, составленного дата и удостоверенного фио, исполняющим обязанности нотариуса адрес фио, наследодатель завещала все принадлежащее ей имущество в пользу фио

Ввиду болезни фио и по ее просьбе в присутствии завещателя завещание подписано рукоприкладчиком фио

Материалами дела установлено, что дата фио обратилась к нотариусу адрес фио с заявлением о принятии наследства фио по завещанию, на основании которого нотариусом открыто наследственное дело к имуществу фио, умершей дата.

Также с заявлением о принятии наследства к нотариусу обратилась ответчик фио

дата нотариусом адрес фио выдано свидетельство о праве фио на наследство по завещанию, состоящее из земельного участка и 1/2 в праве собственности на расположенный на нем дом по адресу: адрес.

Одновременно, на основании постановления от дата нотариусом адрес фио истцу фио отказано в совершении нотариального действия, а именно – в выдаче в пользу фио свидетельства о праве на наследство по завещанию в связи с наличием более позднего завещания наследодателя, отменяющего последнюю волю фио (л.д. 11).

Также материалами дела установлено, что на основании договора пожизненной ренты от дата, подписанного между фио и фио, удостоверенного нотариусом адрес фио,

наследодатель передала права собственности на принадлежащую ей квартиру по адресу: адрес в пользу фио с условием пожизненной ренты.

Право собственности фио на указанную квартиру зарегистрировано в ЕГРН дата.

Настаивая на удовлетворении исковых требований, сторона истца указывала, что истец являлась племянницей супруга фио, умершей дата, состояла с ней в доверительных отношениях и в период с 1994 по 2013 оказывала за ней уход. Между тем, как указывает истец, с дата племянники наследодателя фио и фио, забрав завещателя из больницы в квартиру по месту жительства последней, более не предоставляли возможности общения между истцом и фио, препятствовали доступу к ней. О составленном завещании истцу известно не было вплоть до обращения к нотариусу, однако истец настаивает на том, что в силу имеющихся заболеваний и преклонного возраста фио на момент составления завещания от дата не понимала значения своих действий и не руководила ими.

Согласно сообщению нотариуса фио, представленному по запросу суда, дата фио, временно исполняющим обязанности нотариуса адрес фио был совершен выезд по адресу: адрес для удостоверения завещания фио Личность завещателя была удостоверена фио по паспорту. Черкасская Т.И. выразила свою волю – оставить все свое движимое и недвижимое имущество фио Завещатель не могла собственноручно поставить подпись на завещании из-за своей болезни, ввиду чего фио выступила рукоприкладчиком. Дееспособность и намерения фио не вызвали у фио сомнений, ввиду чего завещание, выданное фио, подписанное рукоприкладчиком фио, было удостоверено фио и зарегистрировано в соответствующем реестре завещаний за № 7-512.

В соответствии с ответом на судебный запрос из Филиала ГБУЗ ПКБ № 4 ДЗМ «Психоневрологический диспансер № 4», фио в диспансере на учете не состояла и не наблюдалась.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству сторон судом в качестве свидетелей допрошены фио, фио, фио, фио

Свидетель фио показала суду, что работает в адрес «Сокол» в должности социального работника, наблюдала фио с дата, бывала у нее в квартире два раза в неделю. Черкасская Т.И. пребывала в здравом уме, для своего возраста была очень активной, отличалась грозным характером и твердыми убеждениями. Черкасская Т.И. заказывала у социального работника продукты питания и производила расчет за них. В квартире наследодателя было чисто, прибрано. Черкасская Т.И. встречала социального работника на кухне. Совместно с фио проживала племянница Валентина, также к наследодателю в присутствии социального работника приходила Светлана, степень родства с которой пояснена не была. Фрукты и овощи для фио приобретала Валентина. Имущественные вопросы с наследодателем свидетель не обсуждала.

Свидетель фио показала суду, что является племянницей ответчика фио С наследодателем свидетель общалась мало, только по телефону, отношения между ними были хорошие. Около 4 лет назад, по просьбе фио, свидетель стала ее рукоприкладчиком при составлении завещания, поскольку фио плохо видела. Сведениями о том, кто вызывал нотариуса на дом к фио свидетель не обладает, дату и время составления завещания ей сообщила наследодатель. При оформлении завещания фио не смогла его лично подписать, завещание было подписано рукоприкладчиком по личной просьбе завещателя. Сначала с наследодателем наедине в комнате общался нотариус, потом вышел и пригласил рукоприкладчика. Черкасская Т.И. понимала, какое юридическое действие она производит, рукоприкладчика узнавала, вела себя сообразно

обстановке. Квартира наследодателя находилась в хорошем состоянии, было чисто. Черкасская Т.И. обладала волевым характером, она четко представляла себе мотивы и результат своих действий.

Свидетель фио показала суду, что является соседкой по даче фио Черкасскую Т.И. знала с дата, виделись с ней летом на даче и на кооперативных собраниях. Последний раз видела ее в дата. При последних встречах с наследодателем свидетель наблюдала странное поведение фио, которая стала фантазировать, искать себе жениха, жаловалась, что кто-то пытается залезть к ней в дом. адресН. в летний период проживала на даче с наследодателем, гуляла с ней, помогала по огороду, готовила, ходила в магазин. Черкасская Т.И. была добродушным человеком, общительной, немного эгоистичной, была требовательна к своему образу жизни. В последнее время, когда свидетель наблюдала наследодателя, последняя проявляла странности в поведении: могла повторять одно и то же несколько раз, а также высказывала фантазии.

Свидетель фио показал суду, что является соседом по даче фио С фио знаком со своего рождения, виделись и общались в летние периоды на даче. Последний раз общался с наследодателем в дата. Мать свидетеля дружила с фио, в связи с чем последняя часто приходила к ним в гости. Черкасская Т.И. была волевой, очень стойкой. Она рассказывала, что на работе всегда занимала активные позиции. В 2012 фио произвела на свидетеля странное впечатление, поскольку в 3 часа ночи пришла в дом к свидетелю, попросила ружье, сообщила, что к ней в дом влезли посторонние люди, которые хотят ее убить. В этот момент на даче она находилась одна. Свидетель с соседом осмотрели дом фио, но никого в нем не обнаружили, разбитых окон не было, следов проникновения посторонних людей не было. Кроме того, фио в последний период, когда свидетель ее наблюдал, имела иные странности в поведении: заговаривалась, в разговорах перескакивала с темы на тему, фантазировала. Черкасская Т.И. ранее говорила свидетелю, что хочет завещать свою дачу фио, которая за ней ухаживала. Также наследодатель говорила, что в зимний период в квартире проживает со своей родственницей.

В целях проверки доводов сторон на основании определения суда от дата по делу назначена посмертная комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза, проведение которой был поручено экспертам ФГБУ национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии им. фио Минздрава России.

Согласно заключению судебных экспертов ФГБУ национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии им. фио Минздрава России от дата № 76/3, у фио обнаруживалось (в том числе в юридически значимый период – на момент подписания завещания дата) неуточненное психическое расстройство в связи с сосудистым заболеванием головного мозга (по МКБ-10: F 06.991). Об этом свидетельствуют данные материалов гражданского дела и медицинской документации о возникновении у не на фон гипертонической болезни, атеросклероза сосудов головного мозга, хронической ишемии головного мозга церебрастенической симптоматики. Однако в связи с недостаточностью объективных сведений, имеющихся в медицинской документации, описаний динамики психического состояния, в том числе при определении интелектуально-мнестического снижения фио в предшествующие и непосредственно в юридически значимый период, дифференцировано оценить характер и степень выраженности имевшихся у нее психических расстройств и ответить на вопрос о способности фио по ее психическому состоянию понимать значение своих действий и руководить ими при подписании завещания от дата не представляется возможным. В связи с неоднозначностью свидетельских показаний и недостаточностью

объективных сведений, содержащихся в материалах гражданского дела и медицинской документации, полно и подробно оценить индивидуально-психологические особенности фио, в том числе выявить к нее такие черты как повышенную внушаемость, подчиняемость, подверженность воздействию различных лиц, которые могли бы повлиять на способность фио к осознанию и произвольной регуляции соответственных действий в юридически значимый период дата не представляется возможным.

В силу положений ст.ст. 67, 86 ГПК РФ оценка собранных по делу доказательств, в том числе заключения судебной экспертизы, входит в компетенцию суда и производится с учетом иных подтвержденных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, в связи с чем суд признает заключение судебной экспертизы достоверным и обоснованным, поскольку экспертиза проведена в установленном законом порядке экспертами специализированного экспертного учреждения, предупрежденными об ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, имеющими необходимые специальные познания, квалификацию и стаж работы в данной области. Заключение содержит подробное описание проведенного исследования, является аргументированным, согласуется с иными доказательствами. Выводы экспертизы обоснованы и мотивированы.

Анализируя собранные по делу доказательства в их совокупности, в том числе вышеприведенное заключение судебной экспертизы, объяснения сторон и показания допрошенных свидетелей, суд приходит к выводу о том, что доказательств наличия порока воли при составлении завещания не выявлено.

При этом, из представленных суду документов, в том числе ранее составленных завещаний, а также объяснений сторон и показаний свидетелей, усматривается, что ответчик в юридически значимый период проживала с наследодателем, оказывала уход, а наследодатель выражала желание, последовательно реализованное в ранее подписанных завещаниях и договоре ренты, по оставлению принадлежащего ей имущества в пользу фио При этом, сам по себе факт подписания наследодателем предыдущих завещаний, в которых часть имущества была завещана в пользу истца, о наличии порока воли фио не свидетельствует. Выраженная в завещании от дата последняя воля наследодателя, с учетом собранных в деле доказательств, не противоречит установленным обстоятельствам совместного проживания ответчика с наследодателем, оказания ухода за завещателем и планомерного оставления принадлежащего имущества в пользу названного родственника.

Доводы иска о том, что на момент составления завещания фио не понимала значение своих действий и не руководила ими в установленном порядке не доказаны.

При этом, вывод судебных экспертов о наличии у наследодателя неуточненного психического расстройства ввиду наличия сосудистого заболевания суд признает недостаточным для установления безусловного факта наличия порока последней воли фио Указанное психическое расстройство представляется суду объективным состоянием наследодателя ввиду имеющихся у нее заболеваний и преклонного возраста, но не свидетельствует о том, что в момент составления завещания наследодатель не понимала значение своих действий и не руководила ими.

Таким образом, обстоятельства, изложенные в исковом заявлении, своего подтверждения в ходе рассмотрения дела не нашли. Материалы дела не содержат никаких достоверных доказательств, свидетельствующих о наличии у фио порока воли на момент составления завещания на имя ответчика, отсутствия у нее свободного волеизъявления на передачу принадлежащего ей имущества. Сам по себе факт наличия

у фио психического расстройства, вызванного возрастными изменениями и имеющимися заболеваниями, о пороке воли наследодателя свидетельствовать не может. Одновременно, само по себе несогласие истца с последней волей наследодателя основанием для удовлетворения исковых требований явиться не может.

С учетом приведенных обстоятельств, оснований для удовлетворения исковых требований суд не усматривает.

В силу ст.ст. 98, 103 ГПК РФ, в связи с отказом истцу в иск, суд взыскивает с истца в пользу ФГБУ Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии имени фио Минздрава России расходы на проведение судебной экспертизы сумма

На основании изложенного, руководствуясь положениями ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований фио к фио о признании завещания недействительным отказать.

Взыскать с фио в пользу ФГБУ Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии имени фио Минздрава России расходы на проведение судебной экспертизы сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Савеловский районный суд адрес в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

Решение суда в окончательной форме принято дата.

Решение по гражданскому делу - кассация

Информация по делу

Дело №

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

11 мая 2021 года <адрес>

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего ФИО4,

судей ФИО10, ФИО5

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО2 о признании завещания недействительным (номер дела, присвоенный судом первой инстанции, 2-97/2020)

по кассационной жалобе ФИО1 на решение Савеловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО10, пояснения представителя ФИО2 – ФИО6, возразившего против удовлетворения кассационной жалобы,

у с т а н о в и л а:

Истец, ФИО1, обратилась в суд с иском к ответчику, ФИО2, о признании недействительным завещания от ДД.ММ.ГГГГ, которым ФИО3 завещала свое имущества ответчику ФИО2

Свои требования истец мотивировала тем, что являлась племянницей супруга ФИО3, умершей 07.10.2018г., состояла с ней в доверительных отношениях и в период с 1994 по 2013гг. оказывала за ней уход.

08.11.2012г. ФИО3 было составлено завещание, в соответствии с которым принадлежащую ей квартиру наследодатель завещала в пользу племянника ФИО12, а все оставшееся имущество, в том числе 1/2 в праве собственности на жилой дом и земельный участок по адресу: <адрес> - в пользу истца, ФИО1

17.06.2013г. наследодателем ФИО3 составлено новое завещание, в соответствии с которым земельный участок и расположенный на нем жилой дом по вышеуказанному адресу завещаны в пользу ФИО1

После смерти наследодателя, ФИО3, истец обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства по завещанию, однако постановлением нотариуса ФИО7 от ДД.ММ.ГГГГ в совершении нотариального действия и выдаче свидетельства о праве на наследство отказано ввиду наличия иного завещания от ДД.ММ.ГГГГ, удостоверенное ФИО11, исполняющим обязанности нотариуса <адрес> ФИО8, отменяющее последнюю волю наследодателя.

Истец полагает, что в момент составления завещания от ДД.ММ.ГГГГ наследодатель не могла понимать значения своих действий и руководить ими, в связи с чем, обратилась с иском о признании вышеуказанного завещания недействительным.

Решением Савеловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении исковых требований ФИО1 к ФИО2 о признании завещания недействительным отказано.

Суд взыскать с ФИО1 в пользу ФГБУ Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии имени ФИО9 Минздрава России расходы на проведение судебной экспертизы 40 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Савеловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные постановления, как вынесенные с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с разъяснениями, данными в Пленуме Верховного Суда РФ в Постановлении от ДД.ММ.ГГГГ № «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 4 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Разрешая спор, районный суд, изучив собранные по делу доказательства, оценив доводы и возражения сторон, представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, руководствуясь положениями статей 166, 177, 1118, 1131 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебной экспертизой от ДД.ММ.ГГГГ №, выполненной экспертами ФГБУ национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии им. ФИО9 Минздрава России, показаниями опрошенных свидетелей, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку в материалы дела не представлено достаточно доказательств, свидетельствующих о неспособности ФИО3 понимать значение своих действий или руководить ими при составлении спорного завещания.

Сам по себе факт наличия у ФИО3 психического расстройства, вызванного возрастными изменениями и имеющимися заболеваниями, о пороке воли наследодателя свидетельствовать не

может. Несогласие истца с последней волей наследодателя основанием для удовлетворения исковых требований явиться не может.

Апелляционная инстанция, проверив доводы жалобы, согласилась с решением суда первой инстанции, указав, что судом первой инстанции правильно установлены все обстоятельства, имеющие значение для данного дела, и применены нормы права, регулирующие спорные отношения сторон, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального закона судом первой инстанции не допущено.

Изучив материалы дела, проверив по правилам ст. 379.6 ГПК РФ в пределах доводов, кассационной жалобы, законность судебных постановлений, кассационный суд не находит оснований для их отмены.

Доводы заявителя жалобы являются необоснованными, поскольку были предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанции и обоснованно отклонены. Судами дана всесторонняя и полная оценка представленных сторонами доказательств, вмешиваться в которую, суд кассационной инстанции не полномочен.

Разрешая спор, районный суд, а в последствие и апелляционный, правильно установили все юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию, исходя из предмета и основания иска, пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о неспособности ФИО3 понимать значение своих действий или руководить ими в период подготовки и подписания оспариваемого истцом завещания.

Доводы кассационной жалобы фактически направлены на иную оценку доказательств, что не отнесено к полномочиям суда кассационной инстанции.

При этом, несогласие стороны с результатами судебной оценки доказательств не подпадает под содержащийся в статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исчерпывающий перечень оснований к пересмотру вступивших в законную силу судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, судебной коллегией несоответствия выводов судов, содержащихся в обжалуемых постановлениях, фактическим обстоятельствам дела, нарушения либо неправильного применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела судами, не установлено.

С учётом изложенного кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь ст.ст. 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Савеловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи