106786_1483030

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
07.06.2019 Дело № А41-95970/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 03.06.2019

Полный текст постановления изготовлен 07.06.2019

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Закутской С.А.,

судей Зеньковой Е.Л., Коротковой Е.Н.,

при участии в судебном заседании:

от Пешкова Алексея Алексеевича – Сорокин С.С., по доверенности от 04 февраля 2019 года;

от конкурсного управляющего ООО «НПО НОРДИКС» - Хрисаненков В.Л., лично, паспорт;

от ООО «ГИРС-сервис» - Лебедев М.С., по доверенности от 15 мая 2019 года;

от ООО «Факторинг-Финанс» - Лисюков В.П., по доверенности №14 от 15 декабря 2018 года; Черкашин С.М., по доверенности №1/2018 от 19 января 2018 года;

рассмотрев 03.06.2019 в судебном заседании кассационную жалобу Пешкова Алексея Алексеевича

на определение от 26 ноября 2018 года

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Денисюком Н.А.,

на постановление от 13 марта 2019 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Терешиным А.В., Катькиной Н.Н., Гараевой Н.Я.,

по заявлению ООО «Факторинг-Финанс» о признании договора займа от 16 февраля 2016 года, заключенного между Пешковым А.А. и Бергом Ф.Г., незаключенным и признании недействительным договора поручительства от 16 февраля 2016 года, заключенного между Пешковым А.А. и ООО «НПО НОРДИКС»,

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «НПО НОРДИКС»,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 29 января 2018 года общество с ограниченной ответственностью «НПО НОРДИКС» (ООО «НПО НОРДИКС», ОГРН 1047796155681, ИНН 7726503399) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего должника, конкурсным управляющим утвержден Хрисаненков Владлен Леонидович.

Сообщение о признании ООО «НПО НОРДИКС» несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры банкротства опубликовано в газете «КоммерсантЪ» № 20 от 03.02.2018, стр. 50.

13 июня 2018 года ООО «Факторинг-Финанс» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании договора займа от 16 февраля 2016 года, заключенного между Пешковым Алексеем Алексеевичем и Бергом Фридрихом Генриховичем, незаключенным, а также о признании недействительным договор поручительства от 16 февраля 2016 года, заключенный между должником и Пешковым Алексеем Алексеевичем.

Определением Арбитражный суд Московской области от 26 ноября 2018 года заявление ООО «Факторинг-Финанс» удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2019 года определение Арбитражного суда Московской области от 26 ноября 2018 года отменено в части признания договора займа от 16 февраля 2016 года между Пешковым Алексеем Алексеевичем и Бергом Фридрихом Генриховичем незаключенным, в данной части производство по заявлению прекращено, в остальной части определение оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Пешков А.А. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просил отменить определение Арбитражный суд Московской области от 26 ноября 2018 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2019 года в части признания недействительным договор поручительства от 16 февраля 2018 года, заключенный между ООО «НПО НОРДИКС» и Пешковым А.А., и направить обособленный спор в данной части на новое рассмотрение.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте http://kad.arbitr.ru.

27 мая 2019 года и 29 мая 2019 года в адрес суда поступили отзывы ООО «Факторинг Финанс» и конкурсного управляющего должника на кассационную жалобу, которые судебной коллегией приобщены к материалам дела в порядке ст. 279 АПК РФ.

Как установлено судами, в рамках дела о банкротстве ООО «НПО НОРДИКС» Пешковым А.А. подано заявление о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 160 846 944 руб., возникшей на следующих основаниях.

16.02.2016 Пешков А.А. (заимодавец) и Берг Ф.Г. (заемщик) заключили договор целевого займа, в соответствии с которым Пешков Алексей Алексеевич передал Бергу Ф.Г. денежные средства в размере 2 000 000 долларов США, а заемщик обязался в срок до 16 февраля 2017 года возвратить сумму займа и уплатить заимодавцу проценты за пользование суммой займа из расчета 18%

годовых, что составляет 30 000 долларов США в месяц в рублях по курсу ЦБ на дату оплаты процентов.

Сумма займа предоставлялась в рублях по курсу ЦБ РФ на дату передачи денежных средств: 77,7792 рублей за 1 доллар США).

Согласно предмету договора (п. 1.3) заем предоставлялся на пополнение оборотных средств ООО «НПО НОРДИКС», в котором заемщик Берг Ф.Г. на дату заключения договора займа являлся единственным участником и единоличным исполнительным органом - генеральным директором ООО «НПО НОРДИКС».

В целях обеспечения исполнения Бергом Ф.Г. обязательств по договору займа 16.02.2016 Пешков А.А. и ООО «НПО НОРДИКС» заключили договор поручительства о солидарной ответственности ООО «НПО НОРДИКС» по обязательствам Берга Ф.Г.

ООО «Факторинг-Финанс», обращаясь в суд с настоящими требованиями, указало, что договор поручительства от 16.02.2016, заключенный между Пешковым А.А. и ООО «НПО НОРДИКС» в обеспечение договора займа, является недействительной сделкой на основании п. 2 ст. 61.2. Закона о банкротстве, при этом, как указал заявитель, стороны при его заключении злоупотребили правом.

В обоснование данного довода заявитель сослался на незаключенность договора займа от 16 февраля 2016 года, поскольку фактически денежные средства заемщику не передавались.

Удовлетворяя требования кредитора в части признания недействительным договор поручительства, суды указали, что на момент заключения договора поручительства должник отвечал признакам неплатежеспособности, сделка была совершена безвозмездно, размер принятых обязательств превышал 20% балансовой стоимости активов должника, при этом суды пришли к выводу, что договор займа от 16 февраля 2016 года между Пешковым Алексеем Алексеевичем и Бергом Фридрихом Генриховичем и договор поручительства от 16 февраля 2016 года, заключенный между ООО «НПО НОРДИКС» и Пешковым Алексеем Алексеевичем, в своей взаимосвязи являются притворной

сделкой, прикрывающей создание искусственной кредиторской задолженности ООО «НПО НОРДИКС» перед Пешковым А.А.

Пешков А.А., оспаривая принятые судебные акты, сослался на нарушение судом апелляционной инстанции норм процессуального права, поскольку суд прекратил производсо по требованию о признании договора займа незаключенным в связи с его неподведомственностью арбитражному суду, однако дал ему оценку как притворной сделке.

Как указал заявитель, в результате совершения договора поручительства не мог быть причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку Пешков А.А. действовал разумно и добросовестно и преследовал цель обеспечения реального погашения заемных обязательств.

Заявитель обратил внимание суда на то, что договор поручительства был заключен одновременно с договором займа, а не по уже просроченному обязательству, при этом экономическая целесообразность заключения оспариваемой сделки обусловлена участием заемщика в уставном капитале поручителя, наличием между ними длительных хозяйственных связей и, соответственно, взаимной дебиторской и кредиторской задолженности.

По мнению заявителя, в материалы дела не представлены доказательства, что Пешков А.А. знал о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов оспариваемой сделкой, поскольку он не являлся заинтересованным по отношению к должнику лицом.

Представитель Пешкова А.А. в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители конкурсного управляющего должника, ООО «Факторинг-Финанс» и ООО «ГИРС-Сервис» в судебном заседании возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив доводы кассационной жалобы, исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах,

установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Судом установлено, что на момент совершения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами на сумму, превышающую 500 000 руб., а именно, обязательства перед ООО «Факторинг-Финанс» в размере 250 000 000 руб., что сторонами спора не оспаривается.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В данном случае судами установлено, что Пешковым А.А. не представлены доказательства, что договор займа от 16.02.2016 был исполнен его сторонами ввиду отсутствия у заимодавца денежных средств.

По условиям договора между Бергом Ф.Г. и Пешковым А.А. заем имел целевой характер: на пополнение оборотных средств должника ООО "НПО Нордикс", однако, как указали суды, согласно выпискам из расчетных счетов

ООО "НПО Нордикс" в банках ВТБ-24, ПАО Росгосстрах-банк", ООО "Банк "Клиентский" денежные средства, полученные Бергом Ф.Г. от Пешкова А.А., на расчетные счета ООО "НПО Нордикс" ни от Берга Ф.Г., ни от Пешкова А.А. не поступали, в хозяйственной деятельности должника в качестве оборотных средств не использовались.

Суды установили, что 14 января 2016 года между АКБ "Банк на Красных Воротах" (АО) и ООО "НПО Нордикс" (Заемщик) был заключен договор об открытии кредитной линии с лимитом задолженности (возобновляемой) N З-К/16, согласно которого должнику были предоставлены денежные средства в размере 361 000,00 Евро, на пополнение оборотных средств, со сроком возврата по 13 января 2017 года под 9% годовых с возможностью снижения процентной ставки до 7% годовых. Банк выполнил свои обязательства в полном объеме и предоставил должнику указанные денежные средства. Договор N З-К/16 от 14 января 2016 г. со стороны должника был подписан его руководителем Бергом Ф.Г.

Согласно условиям Договора N З-К/16 ООО "НПО Нордикс" должно было ежеквартально предоставлять АКБ "Банк на Красных Воротах" в письменном виде финансовую бухгалтерскую отчетность, в том числе расшифровку задолженности по долгосрочным и краткосрочным кредитам и займам с указанием кредиторов, суммы задолженности, даты получения и уплаты кредита, процентной ставки, графика уплаты процентов, суммы уплаченных процентов, обеспечения (п. 3.7 договора), однако ООО "НПО Нордикс" никогда не предоставляло АКБ "Банк на Красных Воротах" сведения о получении 16.02.2016 займа ни от Пешкова А.А., ни от Берга Ф.Г.

20 июня 2016 г. между ПАО "Росгосстрах Банк" и ООО "НПО Нордикс" был заключен Договор об открытии кредитной линии "под лимит выдачи" N 2429/2016, на основании которого Банк выдал должнику кредит в размере 200 000 000 рублей, по условиям договора N 2429/2016 должник не мог использовать полученные у ПАО Росгосстрах Банк" денежные средства на погашение ранее полученных кредитов, уплату процентов, в том числе просроченных (пункт 1.5). Согласно условиям Договора ООО "НПО Нордикс" должно было ежеквартально

предоставлять ПАО "Росгосстрах Банк" финансовую и бухгалтерскую отчетность, в том числе расшифровку задолженности по долгосрочным и краткосрочным кредитам и займам (пункт 4.1.3).

В связи с вышеизложенным суды пришли к выводу, что если бы должнику поступили денежные средства от Плешкова А.А., заключение договора об открытии кредитной линии N 2429/2016 с ПАО "Росгосстрах Банк" через три месяца не имело бы экономического смысла.

Также суды сочли обоснованными доводы заявителя о том, что мотивы участников спорных правоотношений по заключению договора займа на пополнение оборотных средств юридического лица не с самим юридическим лицом напрямую, также свидетельствует о злоупотреблении сторонами правом.

Как правильно указали суды, безденежность договора займа влечет недействительность поручительства должника в части обеспечения исполнения обязанности по возврату суммы займа и процентов за его использование в качестве солидарной ответственности должника за заемщика Берга Ф.Г.

Ссылку заявителя кассационной жалобы на то, что суд апелляционной инстанции, прекращая производство по требованиям в части признания договора займа незаключенным, в нарушение норм процессуального права дал ему оценку как ничтожной сделке, суд округа не может признать состоятельной, поскольку в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством" разъяснено, что судам следует иметь в виду, что согласно статье 364 ГК РФ поручитель вправе выдвигать против требования кредитора возражения, которые мог бы заявить против требования кредитора должник. К таким возражениям относятся, в частности, возражение о ничтожности сделки, из которой возникло обеспеченное поручительством обязательство, либо о недействительности оспоримой сделки, признанной таковой судом; о неисполнении либо ненадлежащем исполнении кредитором по обеспеченному обязательству обязанностей, установленных законом или договором; об истечении исковой давности по требованию кредитора; о прекращении обеспеченного обязательства по основаниям, установленным

законом или договором (статья 407 ГК РФ); о снижении суммы неустойки, подлежащей уплате должником на основании статьи 333 ГК РФ.

Судам следует иметь в виду, что ограничение договором поручительства возражений поручителя, связанных с отношениями кредитора и поручителя, не допускается (пункт 2 статьи 9 ГК РФ, часть 3 статьи 4 АПК РФ).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 7 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. N 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В данном случае, как правильно указали суды, с учетом установления безденежности договора займа, Пешков А.А. не мог не знать о том, что договор поручительства был заключен ООО «НПО НОРДИКС» в интересах единственного участника Берга Ф.Г. в результате злоупотребления с его стороны правом, позволяющим оказывать влияние на принимаемые решение и хозяйственную деятельность ООО «НПО НОРДИКС», а также был направлен на принятие должником на себя обязательств, которые не отвечали его интересам в области предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах суд округа полагает, что суды обоснованно признали договор поручительства недействительным, поскольку заявителем доказана совокупность оснований для признания сделки недействительной на основании п. 2 ст. 61.2. Закона о банкротстве.

Доводы кассационной жалобы, касающиеся существа спора, изучены судом, однако они подлежат отклонению как направленные на переоценку выводов суда по фактическим обстоятельствам дела, что в силу статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации недопустимо при проверке судебных актов в кассационном порядке.

При разрешении спора суды выяснили все обстоятельства, имеющие значение для дела, при этом выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не нарушены, нормы материального права применены верно, в связи с чем оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 26 ноября 2018 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2019 года по делу № А41-95970/2017 в обжалуемой части оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья С.А. Закутская

Судьи: Е.Л. Зенькова

Е.Н. Короткова