Решение по гражданскому делу

07 февраля 2020 года г. Электросталь

Электростальский городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи Самсоновой А.О., при секретаре Коробовой Е.С., с участием истца Пирогова В.В., представителя истца по доверенности Черкашина С.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пирогова Владимира Владимировича к Солунову Александру Евгеньевичу о взыскании долга по договору займа,

у с т а н о в и л:

Истец Пирогов В.В. обратился в суд с иском к Солунову А.Е. о взыскании денежных средств по договору денежного займа №3/15 от 04.03.2015 в размере 10100000 руб., процентов за пользование займом в размере 540350 руб., процентов за просрочку возврата займа в размере 2503309,46 руб., неустойки в размере 9853560 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 60000 рублей.

В обоснование исковых требований указал, что 04 марта 2015 года между Пироговым В.В. и Солуновым А.Е. был заключен договор займа на сумму 10100000 руб., со сроком возврата 04 апреля 2016 года.

Так как заем не был возвращен в согласованный договором срок, то по предложению ответчика стороны продлили договор займа, путем подписания 04.04.2016г. дополнительного соглашения №1 к договору денежного займа №3/15 от 04.03.2015 года.

Таким образом, договор займа был продлен до 31.08.2016 года. К указанному сроку сумма займа не была возвращена.

05.08.2019г. истцом в адрес ответчика письмом РПО 12522237002312 была направлена претензия с требованием возвратить сумму долга, проценты и неустойку.

С 08.08.2019г. ответчик уклоняется от получения корреспонденции, что подтверждается распечаткой с сайта почты России.

За период с 31 августа 2016 года по 19 августа 2019 года (дату подачи иска) года сумма займа в размере 10100000 руб. 00 коп. не возвращена.

Также не исполнены обязательства п. 2.1 договора в части оплаты процентов в размере 0,1 процента за каждый месяц пользования суммой займа, не исполнены обязательства по п. 3.1 и 3.2 договора.

В судебном заседании истец Пирогов В.В. и его представитель Черкашин С.М. исковые требования поддержали в полном объеме и просили их удовлетворить.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика Солунова А.Е., извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Судебная корреспонденция неоднократно была направлена судом ответчику на указанный истцом адрес места регистрации, однако судебные извещения адресатом не были получены, возвращены в суд за истечением срока хранения, что подтверждено конвертами-возвратами.

Суд учитывает, что ответчик уклонился от приема почтовой корреспонденции, не являлся в почтовое отделение за получением хранящейся для него судебной корреспонденции, - своим правом на получение судебной корреспонденции, на участие в судебном заседании не воспользовался.

В силу ст. 165.1 ГК РФ и п.63, п.67, п.68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25"О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам. При этом необходимо учитывать, что гражданин несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по указанным адресам; сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу. Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним; сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам.

Учитывая принцип диспозитивности гражданского процесса, предоставляющий сторонам возможность самостоятельно, по своему усмотрению распоряжаться своими процессуальными правами, а также требование эффективной судебной защиты в разумные сроки (ст.6 Европейской

конвенции о защите прав человека и основных свобод), суд приходит к выводу, что неявка ответчика в судебное заседание - его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела по существу.

При таких обстоятельствах суд в соответствии с ч.4 ст.167 ГПК РФ рассмотрел дело в отсутствие ответчика, которым возражений против иска не представлено.

Выслушав истца и его представителя, исследовав в полном объеме представленные в материалах дела доказательства, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что между истцом Пироговым В.В. и ответчиком Солуновым А.Е. 04.03.2015 года был заключен договор денежного займа №3/15, согласно которого Пирогов В.В. передал Солунову А.Е. денежные средства в размере 10100000 рублей сроком возврата 04.04.2016 г., передача денежных средств подтверждается распиской от 04.03.2015 г.

По договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей (ч.1 ст. 807 ГК РФ).

В соответствии со ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Оценивая представленный договор денежного займа №3/15 от 04.03.2015 на сумму 10100000 руб., заключенный в простой письменной форме, суд находит его оформленным в соответствии с требованиями закона.

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. (ч.1 ст. 810 ГК РФ).

В заключенном между сторонами договоре займа содержится указание на срок возврата займа- 04.04.2016 года.

В связи с отказом Ответчика выплатить указанную в договоре денежного займа №3/15 от 04.03.2015 г. сумму займа, межу Пироговым В.В. и Солуновым А.Е. заключено дополнительное соглашение №1 к Договору денежного займа №3/15 от 04.03.2015 г. которым срок возврата займа продлен до 31.08.2016 г.

Из искового заявления и объяснений стороны истца в судебном заседании следует, что сумма займа истцу до настоящего времени не возвращена.

Согласно п. 3 ст. 810 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

На основании изложенного, учитывая фактически установленные обстоятельства, суд полагает, что требования истца о взыскании с ответчика Солунова А.Е. денежных средств по договору займа от 04.03.2015 в размере 10100000 руб., являются законными и обоснованными, подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

П.2.1 указанного выше Договора обязывает Заемщика выплачивать Займодавцу проценты из расчета 0,1% в месяц за пользование суммой займа.

Истцом приложен расчет процентов за пользование суммой займа за период с 04.03.2015 по 19.08.2019 в размере 540350 руб.

П.3.1 Договора предусматривает ответственность за несвоевременный возврат суммы займа в виде уплаты процентов в порядке, предусмотренном п. 1 ст.811, п.1 ст.395 ГК РФ, независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 2.1 Договора.

Согласно расчета истца, проценты за несвоевременный возврат займа за период с 31.08.2016 г. по 19.08.2019 г. составили 2503309,46 руб.

За нарушение сроков выплаты процентов Займодавец вправе требовать с Заемщика уплаты неустойки (пени) в размере 5% от неуплаченной во время суммы за каждый календарный день просрочки.

Сумма процентов за нарушение сроков выплаты процентов за период с 01.09.2016 по 19.08.2019 г. составила 9 853 560 руб.

Суд соглашается с расчетами, представленными стороной истца, находит их обоснованными. Стороной ответчика каких-либо документов опровергающих данный расчет суду не представлено, в связи с чем суд считает требования истца подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ (ч.1 ст.98 ГПК РФ).

Расходы истца по оплате государственной пошлины в размере 60000 рублей подтверждены квитанцией от 29.10.2019.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что с ответчика Солунова А.Е. в пользу истца Пирогова В.В. подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 60000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 12, 55, 56, 98, 194 – 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Иск Пирогова Владимира Владимировича удовлетворить. .

Взыскать с Солунова Александра Евгеньевича, <дата> года рождения, уроженца <адрес>, в пользу Пирогова Владимира Владимировича в счет возврата суммы займа по договора денежного займа №3/15 от 04.03.2015 года в размере 22997219 рублей 46 копеек, из которых: 10100000 рублей сумма займа, 540350 руб. проценты за пользование займом согласно п. 2.1 Договора, 2503309 рублей 46 копеек проценты за просрочку возврата займа согласно п.3.1 Договора, 9853560 руб. неустойка согласно п. 3.2 Договора, расходы по оплате государственной пошлины в размере 60000 рублей, а всего 23057219 (двадцать три миллиона пятьдесят семь тысяч двести девятнадцать) рублей 46 копеек.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Электростальский городской суд Московской области в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья: подпись Самсонова А.О.

В окончательном виде решение изготовлено 03 марта 2020 года.

Судья: подпись Самсонова А.О.