



ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03.06.2021

Дело № А40-210348/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 27.05.2021

Полный текст постановления изготовлен 03.06.2021

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ядренцевой М.Д.,

судей Кочергиной Е.В., Ярцева Д.Г.,

при участии в заседании:

от ООО «Разноторг»: Жуков К.А. по доверенности от 16.04.2021,

от ООО «Пять звезд менеджмент»: Черкашин С.М. по доверенности от 11.01.2021,

рассмотрев 27.05.2021 в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью (ООО) «Разноторг»

на определение от 16.04.2021

Девятого арбитражного апелляционного суда о возвращении апелляционной жалобы

по иску ООО «Разноторг»

к обществу с ограниченной ответственностью (ООО) «Пять звезд менеджмент» об обращении взыскания на имущество,

УСТАНОВИЛ: ООО «Разноторг» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Пять звезд менеджмент» об обращении взыскания на имущество истца, находящееся у ответчика (с учетом уточнений исковых требований, принятых судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2021 в удовлетворении исковых требований отказано.

ООО «Разноторг» подало в Девятый арбитражный апелляционный суд апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2021.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 апелляционная жалоба ООО «Разноторг» была оставлена без движения до 16.04.2021 по основаниям, предусмотренным частью 4 пунктов 2, 3 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку заявителем не представлены документы, подтверждающие направление или вручение копии апелляционной жалобы в адрес ответчика, а также доказательства уплаты государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы по делу в размере 3 000 руб.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 апелляционная жалоба ООО «Разноторг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2021 возвращена заявителю на основании пункта 5 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021, ООО «Разноторг» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанное определение отменить, направить вопрос о принятии апелляционной жалобы ООО «Разноторг» на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Жалоба мотивирована тем, что при вынесении определения суд апелляционной инстанции нарушил нормы процессуального права.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал жалобу по изложенным в ней доводам.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения жалобы.

Обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы заявителя относительно нарушения судом апелляционной инстанции норм процессуального права, суд кассационной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого определения, исходя из следующего.

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» разъяснено, что при определении продолжительности срока для своевременного совершения определенных процессуальных действий (например, представления доказательств), для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, должно учитываться время, необходимое для устранения указанных обстоятельств, а также время на доставку почтовой корреспонденции.

Согласно отчету о публикации судебных актов текст определения Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 об оставлении апелляционной жалобы без движения был опубликован судом апелляционной инстанции в картотеке арбитражных дел в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 05.04.2021 09:08:14 МСК.

Таким образом, судом не было учтено время, необходимое для устранения указанных в определении обстоятельств, а также время на доставку почтовой корреспонденции.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 №12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», при наличии доказательств надлежащего извещения заявителя о вынесенном определении,

достаточного срока для устранения им обстоятельств, которые послужили основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, и отсутствии информации о препятствиях (ходатайства о продлении срока) арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу со ссылкой на пункт 5 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не позднее дня, следующего за днем истечения срока оставления жалобы без движения.

В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции оставил апелляционную жалобу ООО «Разноторг» без движения до 16.04.2021.

В соответствии с частью 3 статьи 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока.

Процессуальное действие, для совершения которого установлен срок, может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня установленного срока (часть 5 статьи 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем, суд апелляционной инстанции возвратил апелляционную жалобу 16.04.2021, то есть до истечения срока, указанного в определении для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения и без учета времени, необходимого для устранения указанных обстоятельств, а также времени на доставку почтовой корреспонденции.

При таких обстоятельствах определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 подлежит отмене в соответствии с частью 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела в суд апелляционной инстанции для рассмотрения им вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

5

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 по делу № А40-210348/2020 отменить, направить вопрос о принятии апелляционной жалобы ООО «Разноторг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2021 на рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий-судья М.Д. Ядренцева

Судьи: Е.В. Кочергина

Д.Г. Ярцев







АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17 http://www.msk.arbitr.ru РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва 19 марта 2021 года.

Дело № А40-210348/20-77-1458

Резолютивная часть решения объявлена 01 марта 2021г. Решение в полном объеме изготовлено 19 марта 2021г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи: Романенковой СВ., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ляпковой Н.А.,

с участием представителей:

от истца: Жуков К.А. (доверенность от 24.02.2021г., предъявлен паспорт и документ о ВЮО) – до и после перерыва, Кузнецов Е.Л.(доверенность от 01.09.2020г., предъявлен паспорт и документ о ВЮО) после перерыва,

от ответчика: Иванов А.В. (доверенность от 11.01.2021г., предъявлен паспорт и документ о ВЮО) – до и после перерыва,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАЗНОТОРГ" (125167, ГОРОД МОСКВА, АЛЛЕЯ НАРЫШКИНСКАЯ, 5, СТР.6, , ОГРН: 5117746060670, Дата присвоения ОГРН: 27.12.2011, ИНН: 7714861262)

к ответчику ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПЯТЬ ЗВЁЗД МЕНЕДЖМЕНТ" (125080, ГОРОД МОСКВА, ШОССЕ ВОЛОКОЛАМСКОЕ, ДОМ 10, ПОМЕЩЕНИЕ VIII, ОГРН: 1037739592021, Дата присвоения ОГРН: 12.02.2003, ИНН: 7703239652)

об обращении взыскания на имущество истца, находящееся у ответчика,

установил: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАЗНОТОРГ" обратилось с иском в Арбитражный суд г. Москвы к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПЯТЬ ЗВЁЗД МЕНЕДЖМЕНТ" об обращении взыскания на имущество истца, находящееся у ответчика, с учетом принятого судом изменения основания иска в порядке ст. 49 АПК РФ.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме по доводам искового заявления со ссылкой на представленные доказательства.

Ответчик исковые требования не признал по доводам письменного отзыва на иск, заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, оценив представленные доказательства, пришел к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что ООО «Разноторг» (истец) являлся кредитором ООО «Промпроект» с суммой требований 850 000 рублей, что установлено решением Арбитражного суда города Москвы о признании ООО «Промпроект» несостоятельным (банкротом) от 16 февраля 2016 г. по делу № A40-191918/15-44-348Б.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2018 г. конкурсным управляющим ООО «Промпроект» утвержден Пржебельский А.В.

Согласно решению собрания кредиторов от 15.07.2017 было утверждено соглашение об отступном между ООО «ПРОМПРОЕКТ» и ООО «Разноторг», в котором стороны договорились о частичном прекращении обязательств должника, размер обязательств должника перед кредитором, подлежащих погашению в соответствии с соглашением, составляет 300 000 руб. - основной долг, 200 000 руб. - пени, размер обязательств должника перед кредитором, не подлежащих погашению, составляет 350 000 руб. - основной долг.

Определение о завершении конкурсного производства в отношении ООО «Промпроект» вступило в силу 30 октября 2017 г.

По завершении конкурсного производства ООО «Промпроект» ликвидировано в соответствии с решением суда, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

До введения процедуры банкротства бывший генеральный директор ООО «Промпроект» Петрова А.В. передала в аренду ООО «Пять звезд менеджмент» имущество ООО «Промпроект» на сумму 1 175 000 рублей с отсрочкой арендных платежей до 2021 года.

Как указывает истец, от передачи конкурсному управляющему ООО «Промпроект» Пржебельскому А,В. вышеуказанного имущества и бухгалтерской документации, бывший генеральный директор ООО «Промпроект» Петрова А.В. уклонилась.

В соответствии 11 142 Федерального «O c частью статьи закона несостоятельности (банкротстве)» кредиторы, требования которых были удовлетворены в полном объеме в ходе конкурсного производства, имеют право требовать обращения взыскания на имущество должника, незаконно полученное третьими лицами, в размере требований, оставшихся не погашенными в деле о банкротстве. В случае отсутствия указанного имущества или по заявлению третьего лица суд вправе удовлетворить требования данных кредиторов путем взыскания суммы без обращения взыскания на имущество должника.

Со ссылкой на вышеуказанные обстоятельства, истец обратился с настоящим иском в суд.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходит из следующего.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области от 16.11.2016 года, произведена в порядке процессуального правопреемства по делу № А41-29703/10 замена кредитора ООО «ПромПроект» в реестре требований кредиторов должника на правопреемника Бахтиарова Н.И. в размере 2 663 892 руб., а также установлено, что долг ООО «ПромПроект» перед кредитором должника ООО «Разноторг» погашен.

Определением Арбитражного суда Московской области от 16.11.2016 года установлено, что 25.09.2015 г. определением Арбитражного суда Московской области произведена замена кредитора Терпеньянц А.И. в реестре требований кредиторов ООО «ТИЗ Инностройсвязь» на ООО «ПромПроект».

В суд поступило заявление о процессуальном правопреемстве в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса РФ от Бахтиарова Н.И., в котором заявитель

просит произвести замену кредитора - ООО «ПромПроект» в реестре требований кредиторов ООО «ТИЗ-Инностройсвязь» его правопреемником - Бахтиарова Н.И.

В обоснование указанного заявления в материалы дела представлено соглашение об отступном путем цессии от 15.07.2016, согласно которому ООО «ПромПроект» уступило права требования к должнику в размере 2.663.892 рублей ООО «Разноторг.

Соглашением о цессии №Р/Б- 16-01 от 27.07.2016 ООО «Разноторг» уступило права требования к должнику в размере 2 663 892 рублей Бахтиарову Н.И.

Оплата по договору произведена в размере 800 000 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 11 от 27.07.2016.

Арбитражный суд приходит к выводу о действительности договора и соответствии требованиям гражданского законодательства.

Таким образом, новым кредитором является Бахтиаров Н.И.

Согласно ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства не доказываются вновь при рассмотрении настоящего спора, в котором участвуют те же лица.

В п. 1.7 Соглашения о цессии №Р/Б-16-01 от 27.07.2016 стороны определили, что договорная стоимость прав требования, передаваемых Цедентом Цессионарию, в соответствии с п. 1.1. настоящего соглашения, составляет 800 000 рублей.

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" указано, что по смыслу пункта 1 статьи 382, пункта 1 статьи 389.1, статьи 390 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) уступка требования производится на основании договора, заключенного первоначальным кредитором (цедентом) и новым кредитором (цессионарием).

В силу статьи 421 ГК РФ такой договор между цедентом и цессионарием может являться договором, предусмотренным законом или иными правовыми актами, смешанным договором или договором, который не предусмотрен законом или иными правовыми актами.

Например, уступка требования может производиться на основании предусмотренных ГК РФ договора продажи имущественного права (пункт 4 статьи 454 ГК РФ) или договора дарения (пункт 1 статьи 572 ГК РФ).

Пункт 3 ст. 421 ГК РФ устанавливает, что стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). Правовая связь элементов в составе смешанного договора обусловлена наличием общей цели, с которой он заключается сторонами.

В данном случае, ООО «Разноторг» по смешанному договору уступило права требования к должнику ООО ПромПроект в размере 2 663 892 руб. в пользу Бахтиарова Н.Й. за 800 000 руб., то есть возмездно, а оставшуюся часть права требования в размере 1 833 892 руб. уступило в качестве дара.

Таким образом, не имеется оснований для применения ч. 11 ст. 142 Закона о банкротстве, о ссылкой на то, что требования истца в процедуре конкурсного производства считаются не погашенными.

Кроме того, норма п. 11 ст. 142 Закона о банкротстве прямо указывает, что обращение взыскания на имущество отчужденное в пользу третьего лица возможно не по любой сделке с должником, а только по незаконной.

Пункт 11 статьи 142 Закона о банкротстве имеет компенсационный, а не штрафной характер, и кредитор не вправе претендовать на удовлетворение своих

требований в большем размере, чем такое удовлетворение имело бы место при надлежащем поведении ответчиков.

Толкование указанной норме дано Конституционным судом РФ в Определении от 09.11.2010 № 1435-О-О, от 17.07.2012 № 1387-0, от 22.11.2012 № 2111-0, коллегией судей в частности указанно, что по смыслу п. 11 ст. 142 Закона о банкротстве, требования кредитора не являются абсолютными: они подлежат удовлетворению с учетом вытекающих из норм гражданского законодательства правил о защите прав добросовестных приобретателей - в зависимости от того, каким образом имущество ликвидированного должника оказалось у приобретателя, а также с учетом закрепленных указанным Законом правил об оспаривании сделок должника.

Договор аренды оборудования №94 от 30.09.2015г. в процедуре банкротства не был признан незаконным и сторонами не оспаривался. При таких обстоятельствах, требования истца не подлежат удовлетворению.

Кроме того, долги ООО «ПромПроект» погашены перед всеми кредиторами, в том числе и перед истцом, Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2016 ООО «ПромПроект» признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, в отношении него введено конкурсное производство.

В реестр требований кредиторов должника были включены требования единственного кредитора ООО «Разноторг» в общем размере 850 000 руб.

Однако конкурсный управляющий Пржебельский А.В. не включил в отчет получение кредитором ООО «Разноторг» денежных средств в размере 800 000 руб., полученных за счет имущества должника по Соглашению о цессии №Р/Б-16-01 от 27.07.2016г.

Решением Арбитражного суда города Москвы конкурсный управляющий Пржебельский А.В. был привлечен к административной ответственности в рамках санкции ч.3.1 ст. 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации сроком на 1 (один) год.

Суд установил, что в нарушение п. 1, 2 ст. 140, ст. 139 Федерального закона о банкротстве арбитражный управляющий Пржебельский Александр Вениаминович путем заключения прямого договора реализовал имущество ООО «ПромПроект» в виде права требования в размере 2 663 892 руб. к ООО «ТИЗ-Инностройсвязь» без одобрения собрания кредиторов и без соблюдения порядка реализации на общую сумму 800 000 руб.

Таким образом, не погашение суммы требований кредитора ООО «Разноторг» в размере 50 000 рублей произошло в том числе по вине конкурсного управляющего ООО «ПромПроект» Пржебельского А.В., представителем которого в процедуре банкротства был уполномочен Жуков К.А., член семьи директора истца Жуковой И.А.

В дальнейшем, определением Арбитражного суда г. Москвы завершено конкурсное производство в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ПромПроект» (ОГРН 1087746322806, ИНН 7724653511).

Требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, а также требования кредиторов, не признанные конкурсным управляющим, если кредитор не обращался в арбитражный суд или если такие требования признаны арбитражным судом необоснованными, считать погашенными.

Таким образом, требования конкурсного кредитора ООО «Разноторг» не могут быть признанными как не погашенными.

Требование об обращении взыскания на не принадлежащее истцу имущество со ссылкой на ч. 11 ст. 142 Закона о банкротстве заявленное ООО «Разноторг» при полном погашении требований к ликвидированному должнику имеет признаки злоупотребления правом со стороны истца.

Кроме того, рассмотрев заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, суд находит его обоснованным, в связи со следующим.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года. Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения (ст. 200 ГК РФ).

Истец должен был узнать о нарушении своего права (неполучении в надлежащий срок арендной платы от ответчика) на следующий день после дня окончания надлежащего срока уплаты арендной платы, то есть не позднее 6-го числа первого месяца каждого отчетного квартала.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 г. №43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" установлено, что по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу" (пункт 24).

Началом исчисления срока исковой давности является дата вступления в законную силу определения Арбитражного суда г. Москвы о завершении конкурсного производства по делу- день принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции - 30.10.2017г.

Исковое заявление подано в суд 02.11.2020г. согласно штампу канцелярии на исковом заявлении, то есть требования заявлены за пределами срока исковой давности.

В соответствии с п.4 ст. 170 АПК РФ в случае отказа в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

В мотивировочной части решения могут содержаться ссылки на постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, на постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также на обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности возлагается на лицо, предъявившее иск.

В соответствии со <u>статьей 205</u> ГК РФ в исключительных случаях суд может признать уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца - физического лица, если последним заявлено такое ходатайство и им представлены необходимые доказательства.

По смыслу указанной нормы, а также пункта 3 статьи 23 ГК РФ, срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином - индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин

для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

С учетом изложенного, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Расходы по госпошлине относятся на истца в соответствии со ст.110 АПК РФ.

На основании ст. ст. 8,12, 195, 196, 199, 200, 307-310, 334, 382, 390, 421 ГК РФ, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 28, 48, 65, 66, 70, 71, 75, 104, 110, 112, 123, 124, 156, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска ООО "РАЗНОТОРГ" – отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАЗНОТОРГ" в доход Федерального бюджета РФ госпошлину по иску в размере 6000 (шесть тысяч) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный, срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья: С.В. Романенкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента

Дата 16.06.2020 14:19:52

Кому выдана Романенкова Светлана Валерьевна





ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 октября 2021 года

Дело № А40-210348/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 14 октября 2021 года

Постановление в полном объеме изготовлено 20 октября 2021 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего - судьи Колмаковой Н.Н.,

судей: Кобылянского В.В., Шишовой О.А.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Жуков К.А., по доверенности от 01.04.2021

от ответчика: не явился, извещен

рассмотрев 14 октября 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Разноторг»

на решение Арбитражного суда г. Москвы

от 19 марта 2021 года

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 21 июля 2021 года

по иску ООО «Разноторг»

к ООО «Пять звёзд менеджмент»

об обращении взыскания на имущество,

УСТАНОВИЛ:

ООО "Разноторг" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО "Пять звезд менеджмент" (далее - ответчик) об обращении взыскания на имущество истца, находящееся у ответчика, с учетом принятого судом изменения основания иска в порядке ст. 49 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 19.03.2021 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2021 года, исковые требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит данные решение и постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Требования кассационной жалобы мотивированы неправильным применением норм права, несоответствием выводов судов обстоятельствам дела.

Представленный ответчиком отзыв на кассационную жалобу судебной коллегией приобщен к материалам дела, как поданный с соблюдением требований статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы жалобы.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, информация о принятии кассационной жалобы к производству, о месте и времени судебного заседания была размещена на официальном Интернет-сайте суда: www.fasmo.arbitr.ru.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, в связи с чем в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Заслушав представителя истца, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и

процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для их отмены по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО "Разноторг" (истец) являлся кредитором ООО "Промпроект" с суммой требований 850 000 рублей, что установлено решением Арбитражного суда города Москвы о признании ООО "Промпроект" несостоятельным (банкротом) от 16.02.2016 г. по делу N A40-191918/15-44-348Б.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2018 г. конкурсным управляющим ООО "Промпроект" утвержден Пржебельский А.В.

Согласно решению собрания кредиторов от 15.07.2017 было утверждено соглашение об отступном между ООО "ПРОМПРОЕКТ" и ООО "Разноторг", в котором стороны договорились о частичном прекращении обязательств должника, размер обязательств должника перед кредитором, подлежащих погашению в соответствии с соглашением, составляет 300 000 руб. - основной долг, 200 000 руб. - пени, размер обязательств должника перед кредитором, не подлежащих погашению, составляет 350 000 руб. - основной долг.

Определение о завершении конкурсного производства в отношении ООО "Промпроект" вступило в силу 30.10.2017 г.

По завершении конкурсного производства ООО "Промпроект" ликвидировано в соответствии с решением суда, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Как указывает истец, до введения процедуры банкротства бывший генеральный директор ООО "Промпроект" Петрова А.В. передала в аренду ООО "Пять звезд менеджмент" имущество ООО "Промпроект" на сумму 1 175 000 рублей с отсрочкой арендных платежей до 2021 года. От передачи конкурсному управляющему ООО"Промпроект" Пржебельскому А.В. вышеуказанного имущества и бухгалтерской документации бывший генеральный директор ООО "Промпроект" Петрова А.В. уклонилась.

В соответствии с частью 11 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) кредиторы, требования которых не были удовлетворены в полном объеме в ходе конкурсного производства, имеют право требовать обращения взыскания на имущество должника, незаконно полученное третьими лицами, в размере требований, оставшихся не погашенными в деле о банкротстве. В случае отсутствия указанного имущества или по заявлению третьего лица суд вправе удовлетворить требования данных кредиторов путем взыскания суммы без обращения взыскания на имущество должника.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями ст. ст. 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций правильно определили правовую природу спорных правоотношений, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства, руководствуясь положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, пришли к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку установили отсутствие оснований для применения ч. 11 ст. 142 Закона о банкротстве, а также что, срок исковой давности по заявленным истцом требованиям истек.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами норм материального права подлежат отклонению, как основанные на неверном их толковании и понимании заявителем.

Кроме того, остальные доводы направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что в силу статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены решения и постановления в соответствии с

5

частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, также не нарушены.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 19 марта 2021 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2021 года по делу № A40-210348/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Н. Колмакова

Судьи:

В.В. Кобылянский

О.А. Шишова