АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

11 мая 2023 года Дело № А40-195830/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 10 мая 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 мая 2023 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

в составе: председательствующего-судьи Каменской О.В.,

судей Анциферовой О.В., Гречишкина А.А.,

при участии в заседании:

от заявителя: Черкашин С.М. по дов. от 30.08.2022;

от ответчика: 1) не явился, извещен; 2) не явился, извещен;

от третьего лица: не явился, извещен;

рассмотрев 10 мая 2023 года в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Волжско-камское судоходное общество»

на постановление от 03 февраля 2023 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по заявлению Сигалова Константина Эдуардовича

к 1) Судебному приставу-исполнителю Кочминой Н.А. ОСП по Зеленоградскому АО ГУФССП России по г. Москве,

2) Главному управлению федеральной службы судебных приставов по г. Москве,

третье лицо: ООО «Волжско-камское судоходное общество»

о признании незаконным и отмене постановление о возбуждении исполнительного производства,

УСТАНОВИЛ:

Сигалов К.Э. (далее - заявитель, должник) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Судебному приставу-исполнителю Кочминой Н.А. ОСП по Зеленоградскому АО ГУФССП России по г. Москве, ГУ ФССП по г. Москве (далее - ответчик, СПИ) о признании незаконным и отмене постановления Судебного пристава-исполнителя ОСП по Зеленоградскому АО Кочминой Н.А. о возбуждении исполнительного производства от 26.08.2022 г. по заявлению ООО «Волжско-Камское Судоходное Общество» (далее - взыскатель).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2022 года отказано в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением от 03 февраля 2023 года Девятого арбитражного апелляционного суда, решение Арбитражного суда города от 31 октября 2022 года отменено.

Суд постановил: признать незаконным постановление Судебного пристава-исполнителя ОСП по Зеленоградскому АО Кочминой Н.А. о возбуждении исполнительного производства от 26.08.2022 г. по заявлению ООО «Волжско-Камское Судоходное Общество».

Обязать Судебного пристава-исполнителя ОСП устранить нарушенные права и законные интересы Сигалова Константина Эдуардовича.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Волжско-камское судоходное общество» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит суд округа постановление Девятого арбитражного апелляционного суда отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции надлежаще извещенные представители ответчиков и третьих лиц истец не

явились, в связи с чем суд рассматривает дело в их отсутствие в порядке части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца поддержал принятые судебные акты судов нижестоящих инстанций.

Письменный отзыв представлен в материалы дела.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Кассационная коллегия считает, что выводы суда апелляционной инстанции о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судом дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суд апелляционной инстанций правильно применил нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

Суды установили и что следует из материалов дела, что Определением Арбитражного суда Московской области от 18 марта 2019 года Сигалов Константин Эдуардович привлечен к субсидиарной ответственности. В конкурсную массу ООО «АвкомКапитал» взыскано 50 751 899 руб. 45 коп.

Постановлением Десятого Арбитражного Апелляционного суда от 03.06.2019 г. определение Арбитражного суда Московской области от 18 марта 2019 года по делу N А41-4716/11 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

12 августа 2019 года произведена замена взыскателя ООО «Авком-Капитал» на кредитора - Общество с ограниченной ответственностью «Волжско-Камское судоходное общество», в части суммы 47 916 603 руб. 49 коп. взысканной с Сигалова Константина Эдуардовича в порядке субсидиарной ответственности, с Сигалова Константина Эдуардовича в пользу ООО «Волжско-Камское судоходное общество» взысканы денежные средства в размере 47 916 603 руб. 49 коп.

29 мая 2020 г. ООО «Волжско-Камское судоходное общество» выдан исполнительный лист серия ФС N 012293737.

23.08.2022 в ОСП по Зеленоградскому АО УФССП России по Москве на исполнение поступил исполнительный лист ФС 012293737 от 12.08.2019 выданный Арбитражный суд Московской области о взыскании с Сигалова Константина Эдуардовича, *** г.р., о взыскании денежных средств в размере 47916603.49 руб. в пользу ООО «Волжско-Камское Судоходное Общество».

Суды установили, что 26.08.2022 судебным приставом-исполнителем исполнителя ОСП по Зеленоградскому АО Кочминой Н.А. возбуждено исполнительное производство 277150/22/77012-ИП в отношении Сигалова К.Э.

Не согласившись с данным постановлением, заявитель обжаловал его в Арбитражный суд города Москвы.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что исполнительный лист ФС 012293737 выдан на основании судебного акта - Определения Арбитражного суда Московской области от 29.05.2020 г. Так как исполнительный документ вступил в законную силу 26.08.2019 г., предъявлен в отдел судебных приставов согласно штампу канцелярии 23.08.2022 г. вх. N 277150/22/77012, исполнительный лист предъявлен к исполнению в трехлетний срок, срок на возбуждение исполнительного производства не был пропущен.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции.

Кассационная коллегия считает, что выводы суда апелляционной инстанции о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судом дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суд апелляционной инстанций правильно применил нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа

выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если истек и не восстановлен судом срок предъявления исполнительного документа к исполнению.

Исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу, или со следующего дня после дня принятия судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, или со дня окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта (часть 1 статьи 321 АПК РФ).

Из материалов дела следует, что Определением Арбитражного суда Московской области от 18.03.2019 г. Сигалов Константина Эдуардовича привлечен к субсидиарной ответственности. С Сигалова Константина Эдуардовича в конкурсную массу ООО «Авком-Капитал» взыскано 50 751 899,45 руб. Суд также определил выдать исполнительный лист. Постановлением Десятого Арбитражного Апелляционного суда от 03.06.2019 г. определение Арбитражного суда Московской области от 18 марта 2019 года по делу N А41-4716/11 оставлено без изменения.

Таким образом, судебный акт о привлечении Сигалова К.Э. к субсидиарной ответственности и взыскании с него убытков вступил в законную силу 03.06.2019 г. Трехлетний срок на предъявление исполнительного листа в службу судебных приставов истек 03.06.2022.

Исполнительный лист предъявлен ООО «Волжско-Камское Судоходное Общество» в ОСП по Зеленоградскому АО УФССП России по Москве 23.08.2022, то есть с пропуском трехлетнего срока на взыскание.

Выводы суда о том, что с учетом положений ст. 61.17 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» срок следует исчислять с даты вынесения определения Арбитражным судом Московской области 12.08.2019 г. о замене взыскателя ООО «Авком-Капитал» на кредитора - Общество с ограниченной ответственностью «Волжско-Камское судоходное общество», в части суммы 47 916 603 руб. 49 коп. взысканной с Сигалова Константина Эдуардовича в порядке субсидиарной ответственности, отклоняются в силу следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

На основании части 1 статьи 52 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Как разъяснено в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. N 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», осуществляя процессуальное правопреемство на стадии исполнения судебного акта, суд производит замену цедента цессионарием по заявлению или с согласия последнего в той части, в которой судебный акт не исполнен. Если истек срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, суд производит замену только в случае восстановления срока на предъявление исполнительного листа к исполнению (статьи 23, 52 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Из приведенных правовых норм в их взаимосвязи следует, что в случае выбытия взыскателя или должника в исполнительном производстве, возбужденном на основании выданного судом исполнительного документа,

разрешение судом вопроса о возможности процессуальной замены стороны (взыскателя) по делу ее правопреемником в целях дальнейшего принудительного исполнения решения суда зависит от наличия или утраты возможности такого принудительного исполнения.

При разрешении требования о правопреемстве суду следует установить: состоялась ли уступка, каков ее объем, предъявлен ли исполнительный лист ко взысканию, возбуждено ли исполнительное производство (окончено, прекращено), не истек ли срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, наличие долга (его размер).

Согласно части 1 статьи 21 Закона об исполнительном производстве исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 данной статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Таким образом, при замене взыскателя на стадии исполнения судебного акта, срок предъявления исполнительного листа к исполнению следует исчислять с даты вступления в законную силу судебного акта о взыскании с ответчика взыскиваемой суммы в пользу первоначального кредитора (взыскателя). Последующая замена взыскателя не прерывает срок предъявления исполнительного листа к исполнению, несмотря на то, что взыскатель заменен на основании ст. 61.17 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

При таких обстоятельствах постановление о возбуждении исполнительного производства не основано на законе, подлежит признанию незаконным.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного

правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должно содержаться указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судом апелляционной инстанции материального и процессуального права, а фактически указывают на несогласие с выводами суда, основанными на исследовании имеющихся в деле доказательств, которым судом дана надлежащая правовая оценка, и направлены на переоценку исследованных судом доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции находит выводы суда апелляционной инстанции законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражного суда и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 февраля 2023 года по делу № А40-195830/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья О.В. Каменская

Судьи О.В. Анциферова

А.А. Гречишкин